



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
god. u. 28-08-2020	7 primjeraka sa priloga
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana 20-8-20 god	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.	
Primljena vrijednost (novice, državni biljezi i sl.) _____	
Poslovni broj: 37 Pz-3353/2020-4	

CP 24338888

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izjaviteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom INGOTEH d.o.o. za graditeljstvo i usluge, OIB 80617411375, Osijek, Ulica Martina Divalta 195, odlučujući o žalbi predstečajnog vjerovnika SOKOL d.o.o., Vinkovci, H. V. Hrvatinića 11 OIB 71776187236, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020. ispravljenog rješenjem poslovni broj St-461/2019-89 od 15. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. kolovoza 2020.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-461/2019-80 od 6. srpnja 2020. ispravljenom rješenjem poslovni broj St-461/2019-89 od 15. srpnja 2020. u dijelu stavka 1. izreke pod rednim brojem 140. u kojem je osporena tražbina Sokol d.o.o., Vinkovci u iznosu od 9.680, 50 kn, u iznosu od 156.672,85 kn i u iznosu od 7.576.547,53 kn; u dijelu stavka 4. izreke pod rednim brojem 18. kojim je tražbina stečajnog vjerovnika Sokol d.o.o. Vinkovci u iznosu od 7.742.660,90 osporena kao uvjetna i u dijelu stavka 9. izreke u kojem je Sokol d.o.o., Vinkovci upućen da za osporenu tražbinu u iznosu od 7.742.660,90 kn pokrene parnicu radi utvrđenja osporene tražbine i predmet se u tom dijelu vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja Trgovački sud u Osijeku je tražbinu stečajnog vjerovnika Sokol d.o.o., prijavljenu u iznosu od 7.746.402,13 kn priznao u iznosu od 3.741,23 kn, a osporio je u iznosu od 9.680, 50 kn jer su „kamate krivo obračunate i na krivim glavnica“, u iznosu od 156.672,85 kn jer je „nominirana od strane glavnog investitora Vodovod Vukovar u skladu s ZOJN“ i uvjetnu tražbinu u iznosu od 7.576.547,53 kn „slijedom neosnovanog terećenja“ (stavak 1. izreke pod rednim brojem 140.), tražbinu stečajnog vjerovnika Sokol d.o.o., prijavljenu u iznosu od 7.746.402,13 kn osporio je u iznosu od 7.742.660,90 kn ponovo navodeći da se „uvjetnu tražbinu u iznosu od 7.576.547,53 kn osporava slijedom neosnovanog terećenja“ (stavka 4. izreke pod rednim brojem 18.) te je taj vjerovnik upućen za osporenu tražbinu u iznosu od 7.742.660,90 kn pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine (stavak 9. izreke).

Protiv dijela rješenja žalbu je izjavio vjerovnik Sokol d.o.o., navodeći, u bitnome, da je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer su izneseni razlozi u pobijanom rješenju proturječni navodima iznesenim u zapisniku s ispitnog ročišta od 6. srpnja 2020. i ne može se utvrditi u tko je osporio tražbinu i u kojem iznosu, posljedično čemu nisu izneseni valjani razlozi osporavanja tražbine žalitelja. Imajući u vidu da je žalitelj dostavio sve isprave na okolnost svoje tražbine s osnove solidarnog jamstva za projekt izgradnje postrojenja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Vukovara, koja samo djelomično nije dospjela u trenutku otvaranja predstečajnog postupka, izneseni razlog osporavanja je nejasan jer je Gradnja d.o.o. Osijek pripojena dužniku, slijedom čega je dužnik pravni slijednik Gradnja Osijek d. o. o. upravo za spornu tražbinu. Stoga je izvjesno da će Vodovod Grada Vukovara iznos od 7.576.547,53 kn naplatiti upravo od žalitelja. Nadalje, nejasni su izneseni razlozi osporavanja tražbine u iznosu od 156.672,85 kn.

Dužnik nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz podataka u spisu proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 7.746.402,13 kn te je u pobijanom rješenju u stavku 2. izreke točki 140. i u stavku 4. izreke, točki 18. navedeno da je ta tražbina ispitana na ispitnom ročištu održanom 6. srpnja 2020.

Prema odredbi čl. 46. st. 1. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbine sud ispituje prijavljene tražbine, te se prema odredbi čl. 49. SZ-a na tom ročištu sastavlja tablica ispitanih tražbina i za svaku pojedinu tražbinu se unosi u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja.

Međutim, pobijanim rješenjem sud je u stavku 1. izreke, pod rednim brojem 140. priznao tražbinu žalitelja u iznosu od 3.741,23 kn i naveo da je ona osporena u iznosu od 9.680,50 kn jer su „kamate krivo obračunate i na krivim glavnica“, u iznosu od 156.672,85 kn jer je „nominirana od strane glavnog investitora Vodovod Vukovar u skladu s ZOJN“ i u iznosu od 7.576.547,53 kn „slijedom neosnovanog terećenja“ te je u stavku 3. izreke, pod rednim brojem 18. osporena kao uvjetna ista ta tražbina u iznosu od 7.576.547,53 kn pri čemu je ukupni iznos tražbine koja se „ne priznaje“ iznos od 7.742.660,90 kn.

Imajući u vidu odredbu čl. 46. st. 1. SZ-a nije jasno zbog čega sud prijavljenu tražbinu dva puta osporavao i razvrstavao u dvije odvojene tablice ispitanih tražbina jednom u tablicu priznatih tražbina (stavka 1. izreke rješenja), u kojoj je osim utvrđene tražbine, naveo i iznose osporene tražbine, a zatim istu tražbinu razvrstao u tablicu vjerovnika koje su osporene djelomično ili u cijelosti (stavka 4. izreke rješenja) pri čemu se iznosi iste prijavljene tražbine

razlikuju na način da nije jasna ukupan iznos osporene tražbine.

Nadalje, odredbom čl. 50. SZ-a je propisano da sud na temelju tablice ispitanih tražbina donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja, a tim rješenjem se odlučuje i o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine. Izneseni razlozi osporavanja su nejasni jer navod da se tražbina osporava jer je „nominirana od strane glavnog investitora Vodovod Vukovar u skladu s ZOJN“ nije jasan i razumljiv.

U odnosu na tražbinu u iznosu od 7.576.547,53 kn koja je osporena kao uvjetna tražbina, sud je propustio primijeniti odredbu čl. 143. SZ-a kojom je propisano da solidarni dužnici i jamci dužnika mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon dana otvaranja stečajnoga postupka, ako im pripada pravo na vraćanje isplaćenoga prema dužniku. Solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima. Slijedom navedenog, nije jasno je li ta tražbina vezana uz neki uvjet, stoga je rješenje i u tom dijelu nerazumljivo.

Zbog toga je prvostupajsko rješenje u pobijanom dijelu stavka 1. i stavka 3. izreke, kao i u stavku 9. u dijelu kojim je žalitelj upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine zahvaćeno bitnom povredom odredba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a i ne može se ispitati.

Stoga je na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a, rješenje u pobijanom dijelu ukinuto i predmet vraćen prvostupajskom sudu na ponovan postupak.

U nastavljenom postupku prvostupajski će sud otkloniti uočene nepravilnosti na koje mu je ukazano, te će pravilno utvrditi je li prijavljena tražbina priznata ili osporena i u kojem dijelu, vodeći pritom računa o jasnoći iznesenih razloga osporavanja u smislu odredbe čl. 49. SZ-a jesu li ispunjene pretpostavke iz čl. 143. SZ-a u odnosu na tražbinu u iznosu 7.576.547,53 kn te će donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 12. kolovoza 2020.

Dokument je elektronički potpisan:

RUŽICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:

18-08-2020

10:45:58



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=OMAZIĆ

G=RUŽICA

CN=RUŽICA OMAZIĆ

Predsjednica vijeća

Ružica Omazić

Broj zapisa: 17898-2a7fe

Kontrolni broj: 0bf2d-5c1eb-f9cd7

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.